



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Šibeniku  
Stjepana Radića 81, Šibenik

Pp-70/2024-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji ovog suda Jeleni Ćurković, uz sudjelovanje zapisničara Vice Žurića, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenice Ane Belamarić, zbog prekršaja iz čl. 229. st. 1. kažnjivog po čl. 229. st. 5. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 107/07, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20), pokrenutom izdavanjem obaveznog prekršajnog naloga postaje prometne policije Šibenik, klasa: 211-07/23-4/71155, ur.br. 511-13-11-23-1 od 22. rujna 2023. u prisutnosti okrivljenice 3. veljače 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljenica: Ana Belamarić, OIB: 68845493998, od oca Darka i majke Ines, dj. Kalabrić, rođena 11.06.1989. u Šibeniku, s prebivalištem u Dubravi kod Šibenik, Daska 83, po zanimanju SSS, zaposlena, s primanjima od oko 1.800,00 razvedena, majka dvoje maloljetne djece, prekršajno nekažnjavana,

k r i v a j e

što je 8. srpnja 2023. u 22,34 u Šibeniku, u Ulici 113. šibenske brigade HV-a upravljala mopedom marke Piaggio reg. oznake ŠI 299 FN, iako joj je vozačka dozvola serijskog broja 5684685 istekla s danom 27. prosinca 2022.,

dakle, upravljala motornim vozilom u prometu na cestama iako joj je vozačka dozvola istekla,

čime je počinila prekršaj iz čl. 196. st. 1. kažnjiv po čl. 196. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 229. st. 5. istog Zakona („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133,23 i 145/24),

pa se okrivljenici na temelju citiranog propisa

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 130,00 (sto trideset) EURA.

Na temelju čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po primitku presude.

Na temelju čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenica plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

Na temelju čl. 139. st. 3. u svezi s čl. 138. st. 2. toč. 1. i toč. 3. a te čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenica je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu 50,00 (pedeset) EURA na ime paušalnih troškova suda, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude.

## II

Na temelju čl. 182. toč.1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

### o s l o b a đ a   s e   o d   o p t u ž b e

da bi 8. srpnja 2023. u 22,34 u Šibeniku, u Ulici 113. šibenske brigade HV-a upravljala mopedom marke Piaggio reg. oznake ŠI 299 FN, a da pritom kod sebe nije imala vozačku dozvolu,

dakle, da bi upravljala motornim vozilom u prometu na cestama te pritom kod sebe nije imala važeću vozačku dozvolu,

čime da bi počinila prekršaj iz čl. 229. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 229. st. 5. istog Zakona („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22).

## Obrazloženje

1.Ovlašteni tužitelj izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude te je protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenica pravodobno podnijela prigovor pa je isti stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

2.Ispitana u postupku, okrivljenica je navela da se ne smatra krivom za prekršaje koji joj se stavljaju na teret. Predmetne je prigode 08.03.2023. izlazila iz benzinske postaje kada je na vratima zaustavo policijski službenik u civilu tražeći je da mu da na uvid vozačku dozvolu. Ove prigode ona nije upravljala mopedom već je do benzinske postaje došla kao suvozač na mopedu kojim je upravljao njen prijatelj Marko Živković. Točno je da vozačku dozvolu nije imala kod sebe i točno je da je toj vozačkoj dozvoli bilo isteklo važenje. Istaknula je kako je bila u procesu rastave braka pa je namjeravala produljiti važenje vozačke nakon kraja tog procesa što je i napravila.

3.U dokazne svrhe ispitan je svjedok policijski službenik Marko Podrug, pročitana je obavijest o počinjenom prekršaju, izvršen je uvid u izvadak iz prekršajne evidencije te u kompletan spis.

4. Svjedok policijski službenik Marko Podrug u svom je iskazu naveo kako se sjeća predmetnog događaja, vršio je kontrolu prometa, a bio je u civilu, s još jednim policijskim službenikom. U Šibeniku u Ulici 113. Šibenske brigade, dok se nalazio ispred službenog vozila reg. oznake ŠI 927 EP, uočio je okrivljenicu koja je upravlja mopedom, zaustavila moped, a s njom je još bila jedna muška osoba te je vidio da je okrivljenica ušla u prodajni prostor benzinske postaje. Stoga joj je prišao i zatražio je na uvid vozačku dozvolu koju ona nije imala kod sebe, a uvidom u informacijski sustav utvrdio je da joj je ta vozačka dozvola istekla. Sjeća se da je okrivljenica negodovala, smatrajući da bi trebao postupati prema osobi koja je bila s njom, a ne prema njoj.

4.1.Na posebno pitanje suda svjedoku je li vidio da je okrivljenica upravljala mopedom, svjedok je naveo da je vidio okrivljenicu da upravlja, a prišao joj je pet minuta nakon, jer je okrivljenica u međuvremenu ušla u prodajni prostor benzinske postaje.

5.Prema obavijesti o počinjenom prekršaju Postaje prometne policije Šibenik od 8. srpnja 2023., okrivljenica je predmetne prigode upravljala mopedom marke Piaggio reg. oznake ŠI 299 FN iako joj je vozačka dozvola istekla s danom 27. prosinca 2022., a ista također kod sebe nije imala vozačku dozvolu da je policijskom službeniku pokaže na uvid.

6.Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije proizlazi da je okrivljenica prekršajno nekažnjavana.

7.Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenice i ostale provedene dokaze, ocjena je suda da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o prekršaju.

8.Odredbom čl.196.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da motornim vozilom i tramvajem u prometu na cesti može samostalno upravljati samo osoba koja ima važeću vozačku dozvolu izdanu u Republici Hrvatskoj, inozemnu vozačku dozvolu ili međunarodnu vozačku dozvolu, za onu kategoriju vozila kojom upravlja u prometu na cesti.

9.Odredbom čl.196.st.5.istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kaznit za prekršaj vozač koji upravlja vozilom u prometu na cesti, a isteklo mu je važenje vozačke dozvole te ako je ispunio uvjete za upravljanje motornim vozilom, a nije mu izdana vozačka dozvola.

10.Odredbom čl. 229. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač kad upravlja vozilom, mora kod sebe imati vozačku dozvolu ili potvrdu o podnesenom zahtjevu za izdavanje vozačke dozvole i dužan ju je pokazati na zahtjev policijskog službenika.

11.Odredbom čl. 229. st. 5. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 30,00 eura kaznit za prekršaj vozač koji nema kod sebe vozačku dozvolu ili

potvrdu o podnesenom zahtjevu za izdavanje vozačke dozvole ili je ne pokaže na zahtjev policijskog službenika.

12.Nije sporno da je predmetne prigode u Šibeniku u Ulici 113. Šibenske brigade HV-a okrivljenica zatečena na prostoru benzinske postaje, gdje je prema njoj postupao policijski službenik Marko Podrug te da kod sebe nije imala vozačku dozvolu, a da je vozačka dozvola koja joj je izdana istekla 27. prosinca 2022. U postupku je sporno je li okrivljenica ove prigode upravljala mopedom.

13.Da je okrivljenica upravljala mopedom proizlazi iz iskaza policijskog službenika koji se sjetio događaja i okrivljenice te je u svom iskazu naveo da je okrivljenicu uočio prilikom upravljanja mopedom, i vidio ju da zaustavlja moped i ulazi u prodajni prostor benzinske postaje, a pristupio joj je pri izlasku iz prodajnog prostora benzinske postaje. Iskaz svjedoka sukladan je obavijesti o počinjenom prekršaju koji je sastavio na temelju neposrednog opažanja pa je sud na temelju njegovog iskaza i dovodeći ga u vezu sa obavijesti o počinjenom prekršaju, u postupku utvrdio da je vozačka dozvola okrivljenice u vrijeme kada je sudjelovala u prometu bila istekla

14.Slijedom naprijed navedenog, na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, Sud drži utvrđenim kako je predmetne prigode na predmetnom mjestu okrivljenica postupio protivno odredbi čl.196.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i ostvarila obilježja prekršaja kažnjivog po čl. 196.st.5. istog Zakona sve opisano u izreci presude.

15.Pri odmjeravanju novčanih kazni okrivljenici, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjene prekršaje i okrivljenicu, kako olakotne, tako i otegotne. Okrivljenici je kao olakotnu okolnost cijenio raniju prekršajnu nekažnjavanost, dok nije našao otegotnih okolnosti, za počinjeni prekršaj opisan utvrdio novčanu kaznu u iznosu 130,00 držeći da će se tako utvrđenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja kako u smislu specijalne, tako i u smislu generalne prevencije.

16.Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenicu primijenio odredbu čl. 183. st. 2. u svezi čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona tako da će se, ako okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne plati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

17.Na temelju u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenica proglašena krivim, to je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu koji je odmjerjen s obzirom na složenost i trajanje postupka.

18.U odnosu na djelo iz toč. II, s obzirom da je okrivljenice točk. I. izreke presude proglašena krivom jer je upravljala vozilom u prometu na cestama unatoč isteku važenja vozačke dozvole, prema načelu konsumpcije, navedeno djelo kao teže u sebi obuhvaća prekršaj neimanja vozačke dozvole za vrijeme upravljanja motornim vozilom. Stoga je na temelju čl.182.stoč.1. Prekršajnog zakona okrivljenica za prekršaj iz čl. 229.st.1. kažnjivog po čl.229.st.5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama oslobođena od optužbe i odlučeno je kao u toč. II izreke.

Šibenik, 3. veljače 2026.

Zapisničar  
Vice Žurić v.r.

Sutkinja  
Jelena Čurković v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Sukladno odredbi čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Presuda se dostavlja: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju i u spis.